



# ADVIESRAPPORT

WERKGROEP 3

## Inhoud

Inhoud .....	1
1 Inleiding .....	3
2 Opdracht en uitwerking.....	4
2.1 Opdracht vanuit AK .....	4
2.2 Doorlopen proces .....	4
2.3 Beoogde uitwerking .....	4
3 Fysieke staat gebouwen .....	6
3.1 Kerkgebouwen.....	6
3.1.1 Oude Kerk.....	6
3.1.2 Goede Herderkerk .....	6
3.1.3 Rehoboth .....	6
3.2 Wijkgebouwen.....	7
3.2.1 De Hof.....	7
3.2.2 De Akker .....	7
3.2.3 De Garve .....	7
3.2.4 Goede Herderkerk.....	7
3.2.5 De Hoeksteen .....	7
3.2.6 Rehoboth .....	7
3.3 Woningen .....	8
3.3.1 Pastorieën.....	8
3.3.2 Kostenwoning Rehoboth .....	8
4 Knelpunten analyse .....	9
4.1 Input .....	9
4.1.1 Vanuit werkgroep 2 .....	9
4.1.2 Aanvulling werkgroep 3.....	9
4.1.3 Architect .....	9
4.2 Knelpunten .....	10
5 Toelichting varianten.....	11
5.1 0-scenario .....	11
5.2 Variant 1A.....	11
5.3 Variant 1B.....	11
5.4 Variant 1C.....	12
5.5 Variant 1D.....	12
5.6 Variant 1E .....	12
5.7 Variant 2A.....	12

5.8	Variant 2B .....	13
5.9	Variant 2C .....	13
5.10	Variant 2D.....	13
5.11	Alternatief I.....	13
5.12	Alternatief II.....	14
5.13	Opmerkingen.....	14
6	Conclusies.....	15
	Bijlage I – Groot onderhoud 2018-2027 samenvatting.....	17
	Bijlage II – Overzicht varianten.....	18
	Bijlage III – Rapport Architect Van Hoogevest .....	19
	Bijlage IV – Confrontatiematrix varianten en criteria .....	20

## 1 Inleiding

Dit adviesrapport is de uitwerking van de resultaten van Werkgroep 3 naar aanleiding van de opdracht die zij kreeg van de Algemene Kerkenraad van de Hervormde Gemeente Barneveld (AK). In dit rapport zal de opdracht vanuit de AK nogmaals voorbij komen. Daarnaast zal de interpretatie van deze opdracht door werkgroep 3 worden uitgewerkt.

Voordat we over gaan tot de technische uitwerking van dit vraagstuk willen wij eerst bij het volgende stilstaan:

*Wij zijn één gemeente in onze Heere Jezus Christus.*

Dit is door de AK geformuleerd en dat belijden wij, met respect voor verscheidenheid. Dit is iedere keer als uitgangspunt genomen in onze besprekingen. Vanuit die gedachte, en niet ons eigen gevoel, hebben wij gewerkt aan deze opdracht.

## 2 Opdracht en uitwerking

### 2.1 Opdracht vanuit AK

Op 10 juli 2017 ontvingen wij de opdracht vanuit de AK en deze luidt als volgt:

- *Ga uit van de gedachte dat alle diensten in alle kerkgebouwen gehouden moeten kunnen worden. Beoordeel in dat licht het capaciteitsvraagstuk en de eventueel noodzakelijke investeringen.*
- *Beoordeel de fysieke staat van de kerkgebouwen. Geef daarbij aan wanneer en welke gebouwen er absoluut noodzakelijk onderhoud nodig hebben omdat er dan momenten van besluitvorming nodig kunnen zijn. Maak daarbij de kosten van het onderhoud (zowel op de zeer korte termijn als voor de komende paar jaar) concreet inzichtelijk.*
- *Actualiseer op grond van het vorenstaande de 5 opties die eerder zijn onderzocht. Kijk daarbij ook naar de spreiding van de kerkgebouwen over Barneveld. Welke mogelijkheden zijn er om alsnog drie kerkgebouwen te behouden die wat meer verspreid zijn over de gemeente Barneveld? Indien er uit de uitkomsten van deelopdracht 1 en/of 2 nog alternatieve opties worden genoemd kunnen deze ook worden meegenomen.*
- *Bespreek daarnaast het punt van flexibiliteit, juist met het oog op de toekomst.*

### 2.2 Beoogde uitwerking

Als werkgroep 3 bovenstaande opdracht in ogenschouw neemt heeft zij het volgende resultaat voor ogen:

1. Fysieke staat van de kerkgebouwen:  
Overzicht van de technische staat van alle kerkelijke gebouwen met daarbij een overzicht van de kosten van groot onderhoud die de komende jaren zijn te verwachten afhankelijk van het besluit dat wordt genomen.
2. Knelpuntenanalyse:  
Op basis van de uitkomsten van werkgroep 1 en 2 een knelpuntenanalyse van de door deze werkgroepen aangedragen mogelijkheden. Wellicht komen nog nieuwe varianten ter tafel en die worden dan weer teruggekoppeld naar werkgroep 2.
3. Advies:  
Na de besprekingen met werkgroep 1 en 2 en de AK komt er een rapport naar de wijkkerkenraden met een advies voor een nadere uitwerking door College van Kerkrentmeesters van maximaal 2 varianten.

### 2.3 Doorlopen proces

Wij, leden van werkgroep 3, zijn in het opmaken van onze eindrapportage als volgt te werk gegaan. Vooraf is de opdracht van het moderamen AK bestudeerd en besproken en op basis daarvan hebben wij een stappenplan besproken. Alvorens wij konden starten met onze definitieve opdracht heeft er een aantal overlegavonden plaats gevonden, waar kennis uit het verleden werd gedeeld en besproken.

Conclusies op basis van eerdere onderzoeken zijn uitvoerig bestudeerd en tevens hebben wij een aantal vergaderingen bijgewoond van de leden van de werkgroepen 1 en 2. Hier hebben wij voor ons relevante informatie vergaard en mee mogen denken en spreken met deze werkgroepen. Op deze wijze kregen wij goed inzicht in datgene wat volgens deze werkgroepen als belangrijk werd ervaren.

Na afronding van de rapportages van deze werkgroepen en de reacties van de wijkkerkenraden op deze rapportages, zijn wij voortvarend verder gegaan en hebben in de diverse daaropvolgende vergaderingen onze opdracht meer dan uitvoerig besproken en verder uitgewerkt. In een tweetal vergaderingen hebben wij de leden van de werkgroepen 1 en 2 bijgepraat over onze vorderingen en kregen zij gelegenheid tot het stellen van vragen en het geven van aanvullende feedback. De feedback van de werkgroepen 1 en 2 meenemend, zijn wij uiteindelijk tot onze eindrapportage gekomen. In alles voelen wij ons blijvend gesterkt door Gods Geest wat wij probeerden vorm te geven door ieder overleg te starten met gebed en een inleiding. Op deze wijze hebben wij ons afhankelijk gezien van Gods leiding in en tijdens onze werkzaamheden. Hierdoor kijken wij dankbaar terug op de achterliggende intensieve periode van overleg en uitwerking.

*Opmerking:*

*We willen benadrukken dat wij als werkgroep 3 in dit stadium niet in staat zijn om concrete calculaties te maken. Ten eerste omdat dit specialistisch werk is dat door een derde partij dient te worden gedaan. Ten tweede gaf het ons de mogelijkheid om te focussen op alle andere punten. De financiën zijn door ons ingeschat aan de hand van voorgaande plannen en ervaringen van verschillende groepsleden.*

*Voor het overzicht van de onderhoudskosten is gebruik gemaakt van de onderhoudsbegroting zoals deze wordt gehanteerd binnen onze gemeente.*

### 3 Fysieke staat gebouwen

De onderhoudskosten die de huidige gebouwen gaan geven in de komende jaren zijn opgenomen in Bijlage I. Deze zullen bij een ongewijzigd beleid minimaal uitgegeven moeten worden om de gebouwen weer in technisch goede staat te brengen. Dit overzicht is conform de begroting die is opgenomen, voor het groot onderhoud, in de jaarlijkse begroting van onze gemeente.

Nu volgt er een overzicht van alle beschouwde gebouwen van onze gemeente. Verdeeld in de volgende categorieën:

- Kerkgebouwen
- Wijkgebouwen
- Woningen

Per gebouw zal kort worden omschreven wat de voor- en nadelen zijn. De opvallende kritische punten worden per categorie nog eens onder elkaar gezet.

#### 3.1 Kerkgebouwen

##### 3.1.1 Oude Kerk

De Oude Kerk, midden in het dorp, is een prachtig historisch monument en verkeert in uitstekende staat van onderhoud. Het feit dat dit een monument is, levert beperkingen op als het gaat om aanpassingen binnen en buiten de kerk. De kerk is geschikt voor het houden van kerkdiensten, maar is eigenlijk niet geschikt als het gaat om ruimte voor ontmoeting en/of andere (kerkelijke) activiteiten, zoals vergaderingen, bijbelklas, soep-inn en Connect Us.

##### 3.1.2 Goede Herderkerk

De Goede Herderkerk stond in het verleden centraal in de wijk Barneveld Zuid, in wijk IV. Door de enorme uitbreiding richting wijk Veller, is dit niet meer het geval. In algemene zin is het gebouw fors gedateerd. Het gebouw verkeert in een matige technische staat door achterstallig onderhoud, het gehele dak is dringend aan vernieuwing toe, de verwarmingsinstallatie moet worden vervangen en de keuken is slecht.

##### 3.1.3 Rehoboth

De kerkzaal van Rehoboth is dringend aan vervanging toe ondanks dat dit er redelijk onderhouden uit ziet. Doordat dit gebouw (inclusief installaties) voortdurend is aangepast, komt er een moment dat niet voldaan kan worden aan alle eisen. Tevens is bekend dat er asbest verwerkt zit in het dak. Dit dient bij een verbouwing verwijderd te worden.

#### *Opmerking:*

*De zalen van Rehoboth en de Goede Herderkerk zullen in hoofdstuk 3.2 behandeld worden.*

#### Kritische punten aangaande kerkgebouwen

1. Oude Kerk, beperkt in de gebruiksmogelijkheden
2. Goede Herderkerk, achterstallig onderhoud
3. Rehoboth, achterstallig onderhoud

Zowel de Goede Herderkerk als Rehoboth, moeten drastisch worden aangepakt de komende jaren bij ongewijzigd beleid. Dit geldt zowel de gebouwen als de inrichting en zal leiden tot forse uitgaven, wellicht meer dan 1 miljoen euro per gebouw om te moderniseren.

## 3.2 Wijkgebouwen

Uitgangspunt is dat iedere wijk de beschikking heeft over een plek waar men elkaar kan ontmoeten buiten de zondagse eredienst. Denk hierbij: aan clubwerk, catechisatie, bijbelkring en andere ontmoetingen zoals soep-inn, koffie ochtenden, etc.

### 3.2.1 De Hof

Wijk I heeft de beschikking over 2 wijkgebouwen, De Hof en De Akker. De Akker volgt hierna. De Hof is gelegen op het industrieterrein De Briellaerd, aan de rand van wijk De Burgt. Deze locatie ligt op de rand van wijk I, is in goede staat van onderhoud en geschikt voor meerdere functies. Verder zijn hier geen bijzonderheden.

### 3.2.2 De Akker

Buurtschap De Glind, onderdeel van wijk I, beschikt over een eigen wijkgebouw, De Akker. De Akker is gelegen op het terrein van de Beatrixschool. Deze locatie wordt regelmatig gebruikt. Van dit gebouw is bekend dat het niet langer verantwoord is hiervan gebruik te maken. Het gebouw is compleet verrot en er is asbest verwerkt op het dak. Wijk I heeft aangegeven dat het zeer wenselijk is op deze locatie een ander gebouw voor catechisatie, zondagsschool, clubwerk en de vrouwenvereniging te realiseren. Plannen hiervoor worden momenteel uitgewerkt.

### 3.2.3 De Garve

Wijk III heeft wijkgebouw De Garve, gebouwd aan en deels geïntegreerd met de Willem van Oranjeschool. De combinatie school-kerk is zeer goed te noemen. Dit gebouw is geschikt voor meerdere functies. Verder zijn hier geen bijzonderheden.

### 3.2.4 Goede Herderkerk

Wijk IV maakt gebruik van de Goede Herderkerk. Het gebouw is functioneel, wordt intensief gebruikt, en voldoet aan de wensen. Echter is het fors gedateerd en heeft een modernisatieslag, uiteraard afhankelijk van de toekomstplannen die er zijn met het kerkgebouw.

### 3.2.5 De Hoeksteen

Wijk V heeft ook een eigen wijkgebouw, De Hoeksteen. Dit pand is functioneel inzetbaar en wordt goed gebruikt. Mogelijk zijn kleine aanpassingen en een opknapbeurt wenselijk.

### 3.2.6 Rehoboth

Wijk II heeft niet de beschikking over een wijkgebouw. Wijk II bevat een groot gedeelte van Barneveld dorp en gebruikt Rehoboth voor kerkelijke activiteiten. Rehoboth staat centraal in Barneveld en wordt ook gebruikt voor veel wijk overstijgende activiteiten. Tevens is hier het kerkelijk bureau gevestigd. Rehoboth wordt intensief gebruikt, is technisch gezien in een goede staat, is wat gedateerd en verdient een opknapbeurt, afhankelijk van het besluit rondom de kerkzaal van Rehoboth.

#### Kritische punten aangaande de wijkgebouwen

1. De Akker in De Glind. Compleet verrot en onverantwoord om in het nieuwe seizoen nog te gaan gebruiken.
2. Wijkgebouw wijk IV moet grondig opgeknapt worden.
3. Zalencentrum Rehoboth verdient een opknapbeurt.
4. Gebouw De Hoeksteen verdient een aanpassing en opknapbeurt.

Punt 2 en 3 zijn afhankelijk van de keuze die wordt gemaakt over de kerkgebouwen.



### 3.3 Woningen

#### 3.3.1 Pastorieën

Niet geheel noodzakelijk wellicht, maar - in het kader van een integrale aanpak - hebben we ook de pastorieën in onze werkgroep besproken. Alle 5 wijken zijn voorzien van een eigen predikant en het uitgangspunt is om de geografische wijken in stand te houden. Het beleid van onze gemeente is dat de predikanten wonen en leven in hun eigen werkomgeving. Dit is de laatste jaren bewerkstelligd door pastorieën te verkopen en elders in de wijk aan te kopen. De pastorieën verkeren in goede staat van onderhoud en hier zijn de komende jaren geen grote uitgaven te verwachten. Het is echter wel zo dat de tuinen vaak behoorlijk wat aandacht vragen van onze dominees, dit komt het representatieve van pastorie niet altijd ten goede.

#### 3.3.2 Kusterswoning Rehoboth

Naast de pastorieën, de woningen van onze predikanten, moet ook de kusterswoning die bij Rehoboth staat worden beschouwd. Deze woning wordt de afgelopen jaren verhuurt aan derden. Door de slechte technische staat kan dit in de komende jaren in het gedrang komen. Mits er een renovatie plaatsvindt zal verhuren op den duur niet meer verantwoord zijn.

#### Kritische punten aangaande de woningen

- Het is aan te bevelen om de tuinen bij de pastorieën gebruiksvriendelijker te maken.
- De kusterswoning bij Rehoboth is heel slecht en moet aangepakt worden.

## 4 Knelpunten analyse

Als werkgroep 3 zijn wij op zoek gegaan naar de kaders die er zijn gesteld in de opdracht, door andere werkgroepen, technische randvoorwaarden etc. In dit hoofdstuk willen we ingaan op de knelpunten en kaders die wij als werkgroep mee hebben genomen in de verdere uitwerking van de mogelijke varianten.

Vanuit de voorgaande werkgroepen worden alleen de randvoorwaarden uit werkgroep 2 meegenomen. Dit kan door de intensieve samenwerking tussen werkgroep 1 & 2. Hierdoor komen de randvoorwaarden van werkgroep 2 voort uit de visie opgesteld door werkgroep 1.

### 4.1 Input

#### 4.1.1 Vanuit werkgroep 2

Werkgroep 2 heeft een aantal mogelijkheden qua hoeveelheid gebouwen en verdeling van diensten gegeven. Deze heeft werkgroep 3 nog eens schematisch uitgewerkt, zie bijlage II.

Nu volgen de randvoorwaarden die voortkomen uit werkgroep 2 en in de ogen van werkgroep 3 van belang zijn voor dit deel van de opdracht:

- Spreiding van de verschillende diensten over de gebouwen.
- Het karakter van de Oude Kerk moet behouden blijven
- Er moet ruimte zijn om elkaar te ontmoeten rondom de diensten.
- Er moeten inspanning mogelijkheden zijn voor bijbelklas en oppas.
- Mogelijkheden voor het inzetten van muziekinstrumenten om de samenzang te begeleiden.

#### 4.1.2 Aanvulling werkgroep 3

Met bovenstaande punten vanuit werkgroep 2 is werkgroep 3 aan de slag gegaan en heeft in de loop van de uitwerking van de opdracht het nodig geacht om aan de in hoofdstuk 4.1 gestelde randvoorwaarden nog een aantal punten toe te voegen:

- Duurzaamheid en exploitatiekosten, ook op langere termijn
- Flexibiliteit en toekomstbestendig
- Ligging van de locatie en spreiding over de gemeente
- Parkeergelegenheid en
- Kosten voor in standhouden en of de benodigde investering bij drastische aanpak.

#### 4.1.3 Architect

Om duidelijkheid te krijgen over de mogelijkheden met betrekking tot aanpassingen in de Oude Kerk hebben wij architect Jan Roest van Van Hoogevest Architecten gevraagd een opinie te geven.

Onderwerp van het gesprek was de (on)mogelijkheid voor het inpassen van een aantal voorzieningen ten behoeve van vernieuwingsgezinde diensten met gelijktijdige samenkomst van bijbelklassen, zowel technisch als esthetisch, gebruiksgeschiktheid en haalbaarheid (monumentenvergunning).

Zijn conclusie luidt:

*Samenvattend kan gesteld worden dat het creëren van extra ruimten, zowel in- als aanpandig, ontraden wordt. Het aanpassen van een toilet, het aanbrengen van beamers en het maken van een koffievoorziening is eenvoudig te realiseren en vraagt een beperkte investering.*

Zijn verslag is bijgevoegd als bijlage III in deze rapportage.

## 4.2 Knelpunten

Met alle bovenstaande randvoorwaarden in ogenschouw, is werkgroep 3 aan de slag gegaan en na een aantal vergaderingen zijn de volgende knelpunten naar voren gekomen:

- In de Goede Herderkerk is 's ochtends regelmatig een knelpunt en kan niet aan bovenstaande voorwaarden worden voldaan als het gaat om ontmoeting.
- Het opknappen van zowel de Goede Herderkerk als Rehoboth zal gepaard gaan met zeer forse investeringen; Alleen wat schilderen, onderhoud van de vloer en het dak, levert niets op. Dan nog blijven deze gebouwen zeer gedateerd en moeten er binnen afzienbare tijd weer kosten gemaakt worden voor het volgende onderhoud.
- In alle gevallen ontstaat er een knelpunt tussen twee diensten als er niet meer dan 2 uur zit tussen de aanvangstijd van de 1e en de 2e dienst. Onder normale omstandigheden is dit te realiseren, maar bij bijzondere diensten, waarbij de afronding van de 1e dienst wat uitloopt, zal er altijd een probleem ontstaan, tenzij er een dermate grote hal/ontmoetingsruimte is waar beide groepen elkaar kunnen kruisen.  
Dit kan ook opgelost worden door de eerste dienst om 8:45 uur te laten starten;  
Wanneer er wordt gekozen om in de Oude Kerk om 11.00 een dienst te organiseren, ontstaat ditzelfde probleem;
- Het realiseren van voorzieningen voor bijbelklassen en ruimte voor ontmoeting in de Oude Kerk, is niet te realiseren. Dit wordt onderbouwd door een opinie van Architect Roest van Van Hoogevest Architecten, zie rapport in Bijlage III.
- Het is mogelijk om te werken met beamers en bijbehorende schermen in de Oude Kerk, maar de technische voorziening rondom geluid blijft een punt omdat er kabels getrokken moeten worden en een kast met regelapparatuur midden in de kerk geplaatst moet worden.
- In de Oude Kerk is de ruimte bij de preekstoel erg krap om een muziekgroep te plaatsen;
- Rehoboth vervult een heel belangrijke functie voor de Oude Kerk als het gaat om ontmoeting, kinderoppas, etc. Afstoten van Rehoboth zal voor problemen zorgen bij de Oude Kerk.

## 5 Toelichting varianten

Aan de hand van de varianten die ons zijn aangereikt door werkgroep 2 hebben wij een varianten studie uitgevoerd. Dit heeft geresulteerd in een matrix welke is bijgevoegd als bijlage IV. Hier hebben wij alle varianten aan de hand van de criteria, die in hoofdstuk 4 zijn genoemd, doorgenomen.

We hebben in de varianten de volgende mogelijkheden meegenomen. Het 0-scenario, wat als we niets doen en alleen de gebouwen opknappen. Varianten met 3 gebouwen (1A t/m 1E). Varianten met 2 gebouwen (2A t/m 2D). En als laatste nog een tweetal alternatieven, waarbij wij 1 gebouw afstoten en de andere twee gebouwen aanhouden zoals ze zijn.

Per variant geven we een korte toelichting.

### 5.1 0-scenario

#### *Huidige situatie, kerken opknappen*

Vernieuwende diensten zijn alleen maar mogelijk in de GHK. In geen enkel gebouw is ontmoeting echt goed mogelijk. Duurzaamheid van gebouwen voldoet niet aan de huidige standaard. Toekomstgericht is zeker niet ideaal omdat de oude gebouwen ondanks mogelijk grootschalige aanpak al maar meer onderhoud zullen vragen. Eventuele investeringen zullen nooit leiden tot een ideale oplossing en om deze reden zijn het dus geen goede investeringen.

Deze variant blijven wij als mogelijkheid beschouwen, echter wel met de kanttekening dat wij deze variant niet wenselijk achten. Dit heeft te maken met het feit dat voor de lange termijn 3 gebouwen qua onderhoud moeilijker in stand te houden zijn. (hierbij denkend aan o.a. duurzaamheid; secularisatie; financiën; investering). Deze punten gelden uiteraard voor alle varianten met 3 locaties.

### 5.2 Variant 1A

#### *OK + GHK + Rehoboth met vernieuwende dienst in Oude Kerk*

OK is niet geschikt voor ontmoeting en dit is wel wenselijk bij wisseling van diensten en bij vernieuwende diensten in OK. Bijbelklas en oppas is in pandig niet te realiseren. Multimedia is te realiseren maar zal het karakter van OK aantasten. Muziek en begeleiding is moeilijk te realiseren. Bij meerdere diensten wordt parkeren een probleem bij wisselingen van diensten. Je gaat investeren in aanpassingen in OK en om andere gebouwen up te daten en dit is onze ogen echt weggegooid geld. Zeker het updaten van de kerkzaal van Rehoboth is niet rendabel. Het karakter van de OK zal toch wel degelijk aangetast worden door de voorzieningen die getroffen dienen te worden bij een vernieuwende dienst in OK. Vandaar dat we gekozen hebben voor rood.

Deze variant lijkt ons moeilijk in te vullen daar een vernieuwende dienst met bijbelklas (in pandig) als onuitvoerbaar wordt gezien, mede n.a.v. rapportage architect. (hierbij denkend aan o.a: ontbreken ruimte voor ontmoeting in OK; geen bijbelklas in OK mogelijk; karakter OK wordt aangetast).

### 5.3 Variant 1B

#### *OK + GHK + vernieuwende dienst in Rehoboth 750*

Je past Rehoboth aan en kunt dus in veel punten voorzien. Daarom zoveel groen. Parkeren kan voor problemen zorgen met het oog op het beleid van de Gemeente Barneveld en de kosten die dit met zich mee kan brengen. Dit moet nog verder uitgezocht worden. Doordat je een oude kerkzaal van Rehoboth vervangt door een nieuwe gaat duurzaamheid omhoog. Investering zijn hoog en je hebt geen opbrengsten vanuit verkopen en de GHK moet nog worden gemoderniseerd.

Deze variant lijkt ons niet realistisch door te hoge kosten (hierbij denkend aan o.a. geen opbrengsten verkoop gronden; grondige renovatie huidige gebouwen en realisatie nieuwe kerkzaal Rehoboth).

#### 5.4 Variant 1C

##### *OK + GHK + vernieuwende dienst in Nieuwe Kerk Noord 750*

Hier bouw je een nieuwe kerk, dus kun je in veel punten voorzien, daarom veel groen. Een groot nadeel is het wegvallen van Rehoboth, deze voorziet in een hoop behoeften vanuit de OK. Die is weg, wij zien dit als een heel groot nadeel. Ook omdat je dan voor de OK op zoek moet om weer in deze functies te gaan voorzien. Denk aan huur van panden in het centrum etc. Doordat we een nieuw gebouw hebben ben je meer toekomstgericht. Qua exploitatiekosten ga je ook vooruit want je hebt een duurzamer nieuw gebouw. Bouwen van een nieuwe kerk incl. aanhouden van 3 kerkgebouwen zorgt voor slechte investeringen in relatie tot de bezetting.

Hiervoor gelden vrijwel dezelfde criteria als bij variant 1B echter is een bijkomend probleem de verkoop van Rehoboth, waarmee de combinatie zalencentrum komt te vervallen.

#### 5.5 Variant 1D

##### *OK met 's ochtends middendienst + Nieuwe Kerk Zuid 750 + Rehoboth*

Door nieuw gebouw kun je in veel punten voorzien. Dus veel groen. Nieuw gebouw zorgt voor verhoogde duurzaamheid. De kerkzaal van Rehoboth oplappen in huidige staat is weggegooid geld én je bouwt een nieuwe kerk. Vandaar rood. Spreiding van diensten is niet goed in deze variant. Je kan de vernieuwende diensten alleen houden in de nieuw te bouwen kerk.

Hiervoor gelden vrijwel dezelfde criteria als bij variant 1B (hierbij denken aan o.a. dure nieuwe kerk; dure investering in Rehoboth die daarmee nog steeds niet toekomstbestendig is; 3 kerken zijn relatief duur in exploitatiekosten op de lange termijn).

#### 5.6 Variant 1E

##### *Nieuwe Kerk Zuid 750 + OK met 's ochtends middendienst + Nieuwe Kerk Noord 750*

Deze variant scoort hoog op spreiding over Barneveld en biedt mogelijkheden voor spreiding van diensten over meerdere gebouwen, maar achten wij zeker financieel niet haalbaar omdat twee nieuwe kerken gebouwd worden. Rehoboth valt weg met haar functie voor OK. Ondanks dat deze variant niet haalbaar is vonden wij het wel belangrijk om deze variant te noemen. Minpunten hierbij zijn: o.a: verbinding Rehoboth met OK vervalt; 2 nieuwe relatief dure kerken legt ook een financieel beslag op de volgende generatie.

#### 5.7 Variant 2A

##### *Oude Kerk 4 diensten incl. vernieuwende dienst 's ochtends + Goede Herderkerk*

Rehoboth valt weg. Oude Kerk is niet geschikt voor ontmoeting en dit is wel wenselijk bij wisseling van diensten en bij vernieuwende diensten in OK. Bijbelklas en oppas is niet te realiseren. Multimedia niet te realiseren zonder karakter van OK aan te tasten. Muziek en begeleiding ook moeilijk te realiseren. Bij meerdere diensten kan parkeren een probleem worden bij wisselingen van diensten.

Deze variant is in onze ogen niet haalbaar. Dit omdat een vernieuwende dienst niet haalbaar is in de OK. Daarbij komt ook nog eens dat het in onze ogen zeer sterk af te raden is om de Goede Herderkerk uitgebreid te onderhouden en opnieuw in te richten. Er is daar niet veel mogelijk en de knelpunten van overlast worden niet opgelost. Daarnaast ben je het zalencentrum bij de OK kwijt.

## 5.8 Variant 2B

### *Oude Kerk + Nieuwe Kerk 1.100*

Rehoboth valt weg. Spreiding van diensten niet mogelijk in deze variant, dit is niet wenselijk en heeft ongetwijfeld voor de eenheid van de gemeente in de toekomst. Vergt een forse investering ondanks de opbrengsten van de beide gebouwen die worden afgestoten. Een nieuw gebouw heeft wel voordelen als het gaat om duurzaamheid en toekomstgerichtheid. In deze optie moet er voor wijk IV een wijkgebouw worden gerealiseerd en afhankelijk van de locatie ook een wijkgebouw voor wijk II. Overigens is een nieuwe kerk met 1.100 plaatsen wel fors en wellicht wordt die dan 's middags nog maar beperkt gebruikt.

Deze variant valt af omdat hiervoor grond moet worden aangekocht. Dit zal buiten het centrum zijn. Terwijl wij de centrale ligging van Rehoboth en de combinatie met de OK heel waardevol achten.

## 5.9 Variant 2C

### *Oude Kerk + Uitgebreid Rehoboth 950*

Deze variant hebben wij zelf toegevoegd aan de varianten die door werkgroep 2 zijn aangedragen. Spreiding van diensten is niet mogelijk in deze variant. Kerken liggen dicht bij elkaar. Dit heeft wel een voordeel als het gaat om gezamenlijk gebruik van het zalencentrum. Tevens kan oppas of zondagsschool centraal worden geregeld. Kerken liggen dicht bij elkaar, dus dat voldoet niet aan het criterium over spreiding van gebouwen over de gemeente, maar aan de andere kant brengt dit de gemeente in letterlijke zin wel dicht bij elkaar en kunnen zaken als oppas en ontmoeting centraal worden geregeld.

Deze variant wordt door ons gezien als de meest aan te bevelen variant. Basis hiervoor is o.a.: opbrengst verkoop GHK; wegnemen overlast in de wijk om GHK; ruime parkeermogelijkheden; goede verbinding OK met Rehoboth, flexibiliteit in het houden van diensten en de exploitatiekosten op langere termijn.

## 5.10 Variant 2D

### *Oude Kerk met 's middags vernieuwende dienst zonder bijbelklas + Uitgebreid Rehoboth 950*

Ook deze variant is door onze werkgroep toegevoegd. Spreiding van diensten moet mogelijk worden gemaakt in deze variant. Kerken liggen dicht bij elkaar. Dit heeft ook een voordeel als het gaat om gezamenlijk gebruik van het zalencentrum. Tevens kan oppas centraal worden geregeld. Echter in de Oude Kerk is onmogelijk om de voorzieningen te treffen die als randvoorwaarde zijn gesteld om een vernieuwende dienst te kunnen houden.

Deze variant behoort wat ons betreft tot de mogelijkheden. Dan moeten wel sessies gedaan worden aan de voorwaarden rondom een vernieuwende dienst. Dit wordt dan een dienst met het karakter van een vernieuwende dienst, echter zonder in pandige bijbelklas en met beperkte mogelijkheden voor ontmoeting en muzikale begeleiding. Het is niet aan onze werkgroep om hierover een oordeel te geven want valt buiten het kader van de opdracht, maar serieus het overwegen waard.

## 5.11 Alternatief I

### *Oude Kerk met 's ochtends middendienst + Goede Herderkerk*

Deze variant is ook door onze werkgroep meegenomen in dit rapport. Met name omdat dit alternatief een goede bezetting geeft over de gebouwen. Ontbreken zalencentrum bij Oude Kerk is een probleem. Er is dan nog steeds geen spreiding van diensten over de gebouwen en blijven de 'problemen' bij de

Goede Herderkerk bestaan zoals we die nu ook kennen, zoals onvoldoende ruimte voor ontmoeting, parkeren tussen de twee diensten. Fors investeren in GHK lost dit niet op.

Deze variant lijkt ons onwenselijk (hierbij denkend aan oa: wegvallen verbinding OK met Rehoboth; capaciteitsprobleem bij speciale diensten in GHK blijft bestaan; overlast voor woonwijk bij GHK blijft bestaan).

## 5.12 Alternatief II

### *Oude Kerk met 's ochtends vernieuwende dienst + opgeknapt Rehoboth met 's middags vernieuwende dienst*

Deze variant geeft een efficiënt gebruik van de gebouwen en voldoen aan het criterium goede spreiding van diensten over de gebouwen. De opbrengsten van verkoop Goede Herderkerk kunnen worden aangewend voor verbouwen van Rehoboth en een wijkgebouw voor wijk IV. Aanpassingen binnen de Oude Kerk zijn onvermijdelijk bij dit alternatief en dat maakt deze dus onmogelijk.

Deze variant lijkt ons onwenselijk om dezelfde reden als bij 2D (tevens denkend aan oa: parkeerproblemen bij OK met wisseling diensten, geen bijbelklas in OK mogelijk; muziekgroep moet in aangepaste vorm worden samengesteld)

## 5.13 Opmerkingen

De discussie omtrent de invulling van parkeerruimte in relatie tot de voorgenomen uitbreiding van Rehoboth is zeker geen gelopen race. Hiertoe dienen er concrete gesprekken gevoerd te worden tussen CvK en Burgerlijke Gemeente. Dit kan echter pas nadat het CvK een duidelijke opdracht heeft ontvangen vanuit de AK.

Het in de varianten genoemde Uitgebreid Rehoboth is gebaseerd op basis van acceptatie van het voorstel wijziging bestemmingsplan. De uit te werken plannen dienen binnen een gewijzigd voorstel bestemmingsplan te passen. Dit kan pas concreet worden nadat CvK de diverse varianten heeft berekend en er een definitieve keuze is gemaakt. Dus ook pas nadat de Hervormde Gemeente is geïnformeerd.

## 6 Conclusies

Het trekken van conclusies wordt extra lastig gemaakt doordat er geen variant is die echt ruim voldoet aan de gestelde voorwaarden. In alle gevallen moeten er dus concessies worden gedaan, of aan de gebouwen (Oude Kerk) of aan de criteria die worden gehanteerd. Het is raadzaam om ook bij het lezen van de conclusies de 'Confrontatiematrix opties en criteria' erbij te houden. Wij hebben er voor gekozen geen wegingen aan de criteria toe te passen, omdat dit leidt tot onnodige discussies. Voor ons zijn alle genoemde criteria van even groot belang.

Op dit moment is er gezien de staat van de bestaande gebouwen baat bij het ondernemen van actie. Er moet groot onderhoud gaan plaatsvinden en hier kan niet lang meer mee worden gewacht. Daarom is onze voorkeur eerst voor alle andere varianten. Mocht dit om welke reden dan ook, niet haalbaar zijn, dan zullen we terug moeten grijpen op het 0-scenario en dan inschatten wat dit betekent op de langere termijn. Binnen de huidige opdracht is het 0-scenario zeker geen voorkeursvariant, zit is ook te zien aan de eindwaardering.

Als we de matrix uit bijlage IV in zijn geheel beoordelen,

### **vallen de volgende varianten in ieder geval af:**

- Variant 1A; OK + GHK + Rehoboth met vernieuwende dienst in Oude Kerk.
- Variant 1B; OK + GHK + vernieuwende dienst in Rehoboth 750
- Variant 1C; OK + GHK + vernieuwende dienst in Nieuwe Kerk Noord 750
- Variant 2A; Oude Kerk 4 diensten incl. vernieuwende dienst 's ochtends + Goede Herderkerk
- Alternatief II; Oude Kerk met 's ochtends vernieuwende dienst + opgeknapt Rehoboth

### **en bevelen wij de volgende varianten niet aan:**

- Variant 1D; OK met 's ochtends middendienst + Nieuwe Kerk Zuid 750 + Rehoboth
- Variant 1E; Nieuwe Kerk Zuid 750 + OK met 's ochtends middendienst + Nieuwe Kerk Noord 750
- Alternatief I; Oude Kerk met 's ochtends middagdienst + Goede Herderkerk
- 0-scenario; Huidige situatie, kerken opknappen en een beetje doorrommelen

### **Dan blijven tot slot de volgende varianten over om nader te onderzoeken op draagvlak en de financiële consequenties in kaart te brengen:**

- Variant 2B; Oude Kerk + Nieuwe Kerk 1.100
- Variant 2C; Oude Kerk + Uitgebreid Rehoboth 950
- Variant 2D; Oude Kerk, 's middags vernieuwende dienst zonder bijbelklas + Uitgebreid Rehoboth

In alle varianten hierboven komt het investeren in Rehoboth of een nieuwe kerk aan de orde.

#### **Slotconclusie is:**

- Aanpassingen binnen de Oude Kerk zijn niet mogelijk.
- Onderzoek benodigde grootte van te realiseren kerkgebouw.
- Onderzoek opnieuw de mogelijkheden van een nieuw en groter Rehoboth.
- Verkoop de Goede Herderkerk en gebruik de opbrengst voor investering in andere kerk
- Stel plan voor tijdelijke situatie tijdens bouwfase.



We willen afsluiten met de volgende woorden:

---

*Psalm 127*

---

*Een pelgrimslied, van Salomo.*

*Als de HEERE het huis niet bouwt,*

*tevergeefs zwoegen zijn bouwers eraan;*

*als de HEERE de stad niet bewaart,*

*tevergeefs waakt de wachter.*

*Het is tevergeefs dat u vroeg opstaat,*

*laat opblijft,*

*brood eet waarvoor u moet zwoegen:*

*de HEERE geeft het Zijn beminde in de slaap.*

*Zie, kinderen zijn het eigendom van de HEERE,*

*de vrucht van de schoot is Zijn beloning.*

*Zoals pijlen in de hand van een held,*

*zo zijn de zonen, ontvangen in de jeugd.*

*Welzalig de man die zijn pijlkoker*

*daarmee gevuld heeft;*

*zij worden niet beschaamd,*

*als zij met de vijanden spreken in de poort.*

Bijlage I – Groot onderhoud 2018-2027 samenvatting

Bijlage II – Overzicht varianten

Bijlage III – Rapport Architect Van Hoogevest

Bijlage IV – Confrontatiematrix varianten en criteria