

Hoe gaan we verder met onze kerkelijke gebouwen? (7)

Na een korte onderbreking vervolgen we de serie artikelen over de toekomst van onze kerkelijke gebouwen. Wat is de stand van zaken? Werkgroep 3 is bezig te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van de door werkgroep 2 aangereikte opties voor verbouw / nieuwbouw. Een belangrijke onderzoeksvraag is: zijn er vernieuwingsgezinde diensten in de Oude Kerk mogelijk. Daarnaast is er vanuit het College van Kerkrentmeesters overleg met de gemeente over de vraag waar een eventuele nieuwe kerk zou kunnen komen en welke randvoorwaarden de burgerlijke gemeente daarbij stelt? Daarna komen de financiële inschattingen: wat gaat een en ander kosten. Werkgroep 3 hoopt op 29 mei haar advies voor te leggen aan de leden van werkgroep 1 en 2 en aan het moderamen van de AK. We gaan dan met elkaar in gesprek. Daarna zullen de Algemene Kerkenraad en de wijkkerkenraden geraadpleegd worden. U hoort zo snel als mogelijk is meer over de adviezen van werkgroep 3

Ondertussen hebben wel de vijf wijkkerkenraden gereageerd op de rapportages van werkgroep 1 en 2. In een gezamenlijke vergadering van beide werkgroepen hebben we ons gebogen over die reacties. Dit artikel (en een volgend) gaan daarover. Uit die reacties bleek een grote betrokkenheid en ook een actief meedenken.

In de vergadering van de Algemene Kerkenraad (AK) van 25 april sprak het moderamen van de AK uit verheugd te zijn over de betoonde betrokkenheid van de kerkenraden en de positieve toon van de adviezen. Eén van de wijkkerkenraden (WK) schreef dat “vanuit werkgroep 1 een gedegen visie op het toekomstperspectief voor onze gemeente is aangereikt”. Ook was deze kerkenraad verheugd over de “genoemde aspecten ter versterking van het Hervormd Gereformeerde karakter” van onze gemeente. Een andere WK vroeg zelfs om onze “Hervormd-gereformeerde identiteit wat vollediger uit te werken en te beschrijven”. Dat was echter niet onze opdracht. Bovendien ligt er al een notitie van de Beleidscommissie daarover bij de Algemene Kerkenraad.

We kregen ook adviezen mee. Een WK schreef: “We vinden het niet wenselijk om op korte termijn grote veranderingen en verschuivingen te laten plaatsvinden, omdat dit zou kunnen leiden tot een splitsing. Wat betreft gebouwen dienen we echter nu al wel rekening te houden met een eventuele modaliteitswijk in de toekomst.” En ook: “De middendiensten dienen meer geprofileerd te worden. Nu al merken we dat deze de neiging hebben een klassieke invulling van de liturgie te krijgen, o.a. door gastpredikanten die alleen psalmen laten zingen.” Geadviseerd wordt ook “om eerst een proefperiode met vernieuwende diensten in de Oude Kerk te houden”. Terwijl deze WK graag vast blijft houden aan diensten met drie verschillende liturgieën, vraagt een andere WK zich af: “bestaat onze gemeente in de toekomst nog uit dezelfde stromingen (of dezelfde liturgieën). Met elkaar moeten we hier beleid op maken. Willen we de stromingen in de toekomst hun (eigen) weg laten gaan (vraagkant) of maken we (als kerkenraden) beleid over wie we willen zijn (aanbodkant)?” Zelf voelde die wijk het meest voor het laatste. Werkgroep 1 en 2 zijn het daarmee eens.

Twee wijken benadrukten het belang (de roeping) om één gemeente te zijn en te blijven. Eén WK sprak daarbij zijn zorg uit over vernieuwingsgezinde diensten in de Oude Kerk. Moeten we dat wel willen, vroeg men zich af. Een andere WK sprak zijn zorg uit “over (eventuele) verdergaande aanpassingen van de erediensten”. Deze WK gaf ook het advies een externe adviseur bij het proces te betrekken. Daarover kunnen we zeggen, dat dit in een eerder stadium al is gebeurd en ook op een later moment over de vraag wat er in de Oude Kerk mogelijk is. Als werkgroep 3 met haar rapport klaar is, kan dit nogmaals verstandig zijn.

Een WK gaf als advies: “Zorg voor een breed draagvlak voor de Oude Kerk, zowel voor de klassieke dienst bij de jongeren, als de eventuele vernieuwingsgezinde diensten in de Oude Kerk bij de ouderen. Denk hierbij ook aan de diverse faciliteiten die benodigd zijn voor de vernieuwingsgezinde

diensten in de Oude Kerk." Ook werd het advies meegegeven om het aan te durven "knopen door te hakken op cruciale momenten".

Uit het geheel van de reacties bleek dat in de kerkenraden dezelfde soort discussies en vragen aan de orde waren gekomen als in werkgroep 1 en 2. Een enkele kerkenraad sprak al een duidelijke voorkeur uit voor één van de opties die werkgroep 2 aanreikte. Dat was de optie een groot nieuw kerkgebouw op de plaats van Rehoboth of elders, naast het handhaven van de Oude Kerk.

Meerdere WK's hadden vragen of kritische opmerkingen over twee punten uit het rapport van werkgroep 2. De ene had te maken met de uitgesproken wens van een Bijbelklas voor de middendiensten. De andere ging over de invulling van een middag- of avonddienst voor de vernieuwende stroming. Beide punten waren in het rapport vrij summier uitgewerkt en meer als aandachtspunten benoemd voor een latere uitwerking na de keuze voor verbouw of nieuwbouw. In het volgende artikel hoop ik op beide punten in te gaan.

Aan het slot van onze reactie naar de wijkkerkenraden hebben we namens werkgroep 1 en 2 nog even de belangrijkste uitgangspunten uit de opdracht van de AK aan de werkgroepen samengevat.

- Eenheid blijven nastreven met respect voor verscheidenheid
- Handhaven van vijf geografische wijken
- Spreiding van de kerkgebouwen
- De Oude Kerk behouden voor onze kerkelijke gemeente.

Kernpunten bij de opdracht waren:

- Ga uit van de gedachte dat alle diensten in alle kerkgebouwen gehouden moeten kunnen worden.
- Kijk daarbij ook naar de spreiding van kerkgebouwen over Barneveld. Welke mogelijkheden zijn er om alsnog drie kerkgebouwen te behouden die wat meer verspreid zijn over de gemeente Barneveld?
- Kijk naar de mogelijkheid om een vernieuwingsgezinde dienst te houden in de Oude Kerk, benoem daarbij aandachtspunten, mede in het licht van de eenheid en het draagvlak.

In hun aanbevelingen hebben werkgroep 1 en 2 zich hieraan gehouden.

G.P.P. Hogendoorn