

Hoe gaan we verder met onze kerkelijke gebouwen?

Verslag vanuit de werkgroepen

Daar zit je dan met z'n tienden, de leden van de werkgroepen 1 en 2, benoemd door de Algemene Kerkenraad. Waar begin je? Hoe denk je met een goed advies terug te kunnen gaan naar de AK en naar de gemeente?

Drie werkgroepen werden er door de Algemene Kerkenraad ingesteld, ieder met een eigen opdracht. Werkgroep 1: denk na over hoe wij als Hervormd Barneveld in de komende jaren gemeente kunnen en willen zijn.

Werkgroep 2: kijk naar de huidige gebouwensituatie en naar de plannen die er lagen en ga na hoe we de verschillende diensten het beste zouden kunnen verdelen over de huidige en / of nieuwe gebouwen.

Werkgroep 3: sluit aan bij wat de werkgroepen 1 en 2 naar voren hebben gebracht en ga daarbij uit van de gedachte dat alle soorten diensten in alle kerkgebouwen gehouden moeten kunnen worden. Beoordeel in dat licht het capaciteitsvraagstuk en de eventueel noodzakelijke investeringen.

Natuurlijk konden we niet 'blanco' beginnen. Eenheid en verscheidenheid blijven belangrijke uitgangspunten. Ook diverse rapporten uit het recente verleden, zoals het huidige Centraal Beleidsplan en het onderzoeksrapport 'BIJEEN in Verscheidenheid' moeten in het geheel betrokken worden. Natuurlijk werden we ook op de hoogte gesteld van het onderzoeksrapport vanuit de AK over het niet doorgaan van de eerste plannen.

De werkgroepen 1 en 2 vonden het vanaf het begin verstandig het denkproces samen te doen. Alle vergaderingen tot nu toe zijn in gezamenlijkheid gehouden. Bij het presenteren van het eerste concept van werkgroep 1 werden ook de leden van werkgroep 3 en het moderamen van de AK betrokken. Wij vinden het heel belangrijk dat ook zij op de hoogte zijn waarom wij bepaalde voorstellen doen en welke discussies wij daarover met elkaar hadden?

Als u dit verslag leest, is er ook een eerste concept van het verslag van werkgroep 2 met alle drie werkgroepen besproken. We rekenen erop dat we hierdoor een breed gedragen voorstel aan de kerkenraden en aan de gemeente kunnen voorleggen.

Verschillen in aanpak

Vergelijken we de huidige opdracht van de Algemene Kerkenraad met de opdracht die eerder verleend werd aan CKRM, dan vallen een paar verschillen op:

1. Kort gezegd kwam die opdracht aan de kerkrentmeesters erop neer: we hebben een capaciteitsprobleem rond de liturgisch vernieuwde diensten in de Goede Herderkerk. Kom met mogelijke oplossingen die ook op langere termijn houdbaar zijn. De huidige opdracht is neergelegd bij werkgroepen die zijn samengesteld uit leden van de vijf wijken. Zo worden de wijken er vanaf het begin meer bij betrokken. De problematiek die speelt gaat elke wijk aan. De uiteindelijke 'oplossing' zal voor ieder gevolgen hebben. Belangrijk is dan dat je elkaar kunt vinden in die oplossing.
2. De eerste opdracht was heel direct: pak de gebouwenproblematiek aan. Er ging geen nadrukkelijk denkproces aan vooraf: hoe willen en kunnen we kerk zijn in deze tijd en in de komende jaren? Wat hebben we dan nodig? Waar liggen kansen en bedreigingen? Die vragen gaan nu voorop. Pas daarna kijken we naar de gebouwen.
3. Nadrukkelijk wordt in de nieuwe opdracht aangegeven dat ook de Oude Kerk in het geheel van de opdracht betrokken moet worden. Zouden daar eventueel ook diensten met een vernieuwde liturgie gehouden kunnen worden? Ook wordt nadrukkelijker dan in de eerste opdracht de spreiding van de kerkgebouwen over de gemeente als aandachtspunt meegegeven.

Brainstormen

Terug naar het begin. Daar zit je dan met z'n tienden. Hoe begin je? Ieder kreeg de ruimte om zijn gevoelens te delen met de anderen. Wat vonden we van de gang van zaken bij de vorige poging? Wat vinden we belangrijk om te komen tot een plan dat breed gedragen gaat worden? Als ik terugkijk naar de afgelopen maanden, dan moet ik zeggen dat we eerlijk en open naar elkaar toe zijn geweest. Soms werden er uitspraken gedaan of zelfs stellingen geponeerd die wat kort door de bocht waren. Dat scherpte het geheel echter wel op. Bijvoorbeeld: "Op dit moment is er geen capaciteitsprobleem meer. Alles kan dus blijven zoals het nu is." Of: "Op dit moment is er te weinig aandacht voor de middendiensten. Die hebben totaal geen eigen profiel meer. En juist die middengroep is het cement van onze gemeente." En ook: "Het is een grote fout geweest dat er bij het vorige plan geen peiling onder de gemeenteleden gehouden is. De gemeente moet zich juist bij plannen over kerkgebouwen echt kunnen uitspreken. Misschien moet je op hen immers een beroep doen mochten er extra financiële middelen nodig zijn."

Als een van de eerste dingen besloten we een sterkte-zwakte-analyse van onze gemeente te maken. Ieder schreef op wat hij mooi, goed, sterk, waardevol aan onze gemeente vond en ook wat hij zwak of onvoldoende vond. Wat sterk is moet je zien te behouden, wat zwak is, moet je zien te verbeteren of te versterken.

Er werd veel genoemd om dankbaar voor te zijn. We zijn een grote gemeente die behoorlijk stabiel is op het gebied van het aantal kerkgangers. We zijn financieel gezond; de jaarlijkse bijdragen stijgen nog steeds. Het Woord van God mag in al haar rijkdom in acht diensten per zondag verkondigd worden. We respecteren elkaar en proberen elkaar vast te houden ondanks de verschillen die er zijn. Er is een goede band met de Hervormde scholen. Elke wijk heeft de beschikking over een wijkgebouw. Er worden heel veel activiteiten door de week gehouden. We hebben veel vrijwilligers. Ook de zwakke(re) punten kwamen aan bod. De grootte van de gemeenten en de diensten in de verschillende gebouwen leiden ertoe dat de onderlinge band en de betrokkenheid op elkaar niet altijd even sterk is. Nieuwkomers voelen zich verloren in de massaliteit. Het missionair besef is niet altijd voldoende aanwezig. Het kost moeite om de jongeren bij de kerk te houden; het aantal catechisanten zou veel hoger kunnen (moeten) liggen. De voorzieningen in de Oude Kerk zijn onvoldoende, bijvoorbeeld voor wat betreft de toiletten en voor ontmoeting na de dienst.

Vanuit deze sterkte-zwakte-analyse hebben enkele broeders een eerst aanzet gegeven voor de beschrijving van het toekomstperspectief van onze gemeente: hoe willen we als Hervormd Barneveld gemeente zijn? Waar willen we nadruk opleggen? Waar moet meer aandacht aan geschonken worden? Hebben we daar concrete voorstellen voor? Vanuit deze voorstellen kunnen we concreet gaan nadenken over de verdeling van diensten over de huidige en/of nieuwe kerkgebouwen. Daarover in een volgend artikel meer.

Namens de werkgroepen 1 en 2,
G.P.P. Hogendoorn